

RAPORTUL ADMINISTRATORILOR

SUPLIMENTAR

Consiliul de Administratie al S.C. UNIVERS S.A. , luand act de punctul de vedere al Comisiei de Cenzori nr.400/18.04.2011 si avand in vedere faptul ca acesta prezinta si aspecte referitoare activitatea desfasurata in anul 2010, pentru care se raporteaza in cadrul AGOA din data de 28/29 aprilie 2011 ,considera necesara completarea Raportului Administratorilor, astfel:

In perioada supusa analizei –perioada 2007-2010- Comisia de Cenzori a avut aceeasi componenta ca si in prezent (anul 2011), respectiv: Branzan Maria, Tanase Marin si Popescu Vasile , fiind reconfirmati in functie de catre Adunarea Generala a Actionarilor de-a lungul a 3 mandate, indeplinind calitatea de cenzori pe o perioada de 7 ani.

Conform dispozitiilor art. 163 alin.1 si 5 din Legea nr.31/1990 “Cenzorii sunt obligati SA SUPRAVEGHEZE gestiunea societății... » si « vor aduce la cunoștință membrilor consiliului de administrație neregulile în administrație și încălcările dispozițiilor legale și ale prevederilor actului constitutiv pe care le constată, iar cazurile mai importante le vor aduce la cunoștință adunării generale. »De asemenea conform art.166 alin.3 coroborat cu art.73 CENZORII SUNT SOLIDARI RASPUNZATORI față de societate pentru exacta îndeplinire a hotărârilor adunărilor generale si stricta îndeplinire a îndatoririlor pe care legea, actul constitutiv le impun.

Avand in vedere obligatiile legale ale cenzorilor, Consiliul de Administratie a asigurat condițiile necesare îndeplinirii acestora, CENZORII FIIND INVITATI LA FIËCARE SEDINTA A CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE(in temeiul art.141 ind.1 din Legea nr.31/1990),aceasta sustinere putand fi demonstrata prin semnaturile aplicate de catre cenzori pe procesele-verbale de sedinta . Aducem la cunostinta actionarilor ca NICIODATA NU AU FOST ADUSE LA CUNOSTINTA MEMBRILOR CONSILIULUI DE ADMINISTRATIE NEREGULI conform textului de lege mai-sus amintit, ci doar acum la solicitarea actionarului majoritar.

Intrucat ,in raportul intocmit, *se fac trimiteri si aprecieri la adresa Consiliului de Administratie prin hotararile adoptate de acesta*, pentru corecta informare a tuturor actionarilor , reluam punctual sustinerile Comisiei de Cenzori :

La pct. V din raport se afirma faptul ca « pe ordinea de zi a CA din **09.02.2010** figureaza referatul de necesitate nr. **988/18.12.2009** privind programul de modernizare a sectiei de panificatie si Programul de **reparatii capitale** la spatiile din dotare » iar CA , « luand act de acest referat din Hotararea nr. 2/09.02.2010 aproba derularea actiunilor solicitate de conducerea executiva... ». **TOATE AFIRMATIILE SUNT ERONATE**, astfel :

Referatul nr. **988/09.12.2009** a fost aprobat **de principiu** de catre Consiliul de Administratie in sedinta din data de **10.12.2009**, **urmand ca aprobarea finala sa fie data de AGA, conform art.5 din Hotararea CA nr. 10/10.12.2009.**In acest sens, CA a convocat AGA in data de 19.03.2010 cu punct pe ordinea de zi stabilirea Programului de Investitii pentru anul 2010, iar « referatul de necesitate » denumit astfel de Comisia de Cenzori, a reprezentat in fapt FUNDAMENTAREA acestui program, pe care AGA l-a aprobat. Astfel, CA a respectat hotararea AGA , incadrandu-se in sumele alocate prin Programul de investitii aprobat.

Cu toate acestea ,Comisia de Cenzori opineaza ca suma de 931.162 lei poate constitui un posibil prejudiciu adus societatii, luand in considerare faptul ca, « Referatul de necesitate nr. 988/18.12.2009 inaintat spre aprobare si aprobat de CA si AGEA nu a avut expres prevazuta mentiunea ca « Obligatia de executie a acestor lucrari este in sarcina chiriasilor conf.art.16 lit.b din Contractele de locatiune incheiate ».

Pentru a exprima astfel de opinii, membrii Comisiei de Cenzori ar trebui sa aiba cunostinte juridice, intrucat art.16 lit.b din contractul de locatiune se refera la lucrările de întreținere și **reparații curente (locative) , nicidecum la reparatiile capitale, care intra in sarcina proprietarului.**

Conform art.1420 pct.2 si 1421 alin.2 Cod Civil , proprietarul (locatorul) este obligat(dator), **prin însăși natura contractului, fără să fie trebuință de nici o stipulație specială...** de a menține lucrul inchiriat în stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat in cursul locațiunii si **trebuie să facă toate acele reparații ce pot fi necesare**, afară de micile reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina locatarului.

Pe langa reparatiile capitale, proprietarul are in sarcina si repararea degradarilor provenind din uzul normal al lucrului, vechime, forta majora sau caz fortuit , inclusiv vicii de constructie.

Nu intentionam sa facem o disertatie juridica, dar trebuie mentionat faptul ca aceste cheltuieli „au majorat valoarea de intrare a activului respectiv ,valoare ce se va recupera pe calea amortizarii lunare si a fost inregistrata la compartimentul de specialitate de la AFP Valcea in vederea impozitarii” conform sustinerilor Comisiei de Cenzori din Raportul incheiat in urma verificarii rezultatelor economico-financiare si a situatiei patrimoniului inregistrate de S.C. UNIVERS S.A. pentru perioada 01.01.2010-31.12.2010 .

Ca o concluzie a acestui posibil prejudiciu, intrucat suma se poate deduce cu valoarea lucrarilor executate pentru mai multe spatii, Comisia de Cenzori propune adoptarea unei hotarari in sensul solicitarii unei expertize tehnice si contabile ,dar asa cum spuneam , intrucat membrii Comisiei de Cenzori nu au cunostinte juridice, nu cunosc practica judiciara (solutia pronuntata de Tribunalul Dolj - Sectia Comerciala, in dosarul nr. 11062/63/2009), in speta nu cunosc faptul ca dispozitiile legii generale, ale art. 136 din Legea nr. 31/1990, sunt inaplicabile societatilor comerciale ale caror actiuni sunt tranzactionate pe piata de capital, pentru aceste societati fiind incidente dispozitiile art. 258 si 259 alin. 1 din Legea nr. 297/2004 si ale art. 113 lit. F din Regulamentul nr. 1/2006 al CNVM.

Potrivit acestora, situatiile financiar-contabile sunt auditate de membri ai Camerei Auditorilor Financiar din Romania iar rapoartele sunt elaborate in conformitate cu cerintele specifice stabilite de Ministerul Finantelor Publice si cu reglementarile C.N.V.M. In cazul solicitarii actionarilor reprezentand cel putin 5% din totalul drepturilor de vot, **AUDITORUL FINANCIAR INTOCMESTE SI RAPOARTE SUPLIMENTARE**, pentru care administratorii sunt obligati sa furnizeze toate informatiile solicitate.

Consiliul de Administratie a respectat prevederile legale dand curs solicitarii, in vederea intocmirii raportului suplimentar solicitat de actionarul majoritar **IN CONDITIILE RESPECTARII PRINCIPIULUI INDEPENDENTEI**, urmand ca acesta sa fie prezentat in cadrul AGOA din data de 28/29 aprilie 2011 .

Nu dorim sa facem „rationamente deductive” , asa cum face Comisia de Cenzori, doar apreciem ca fiind subiectiva pozitia acesteia , atata timp cat la reparatiile capitale executate la spatiile comerciale se opineaza ca posibil prejudiciu suma de 931.162 lei, in timp ce referitor la investitiile financiare efectuate de societate in perioada 2007-2010, se evita folosirea cuvintului „prejudiciu” (indiferent de felul acestuia eventual sau cert) , se « omite » formularea unei opinii cu privire la eventualele prejudicii aduse societatii (conform solicitarii SIF OLTENIA S.A. din adresa nr. 235/02.03.2011) desi pierderea totala inregistrata pentru pachetele de actiuni la Vulturul Comarnic, Spit Bucovina, Galgros Galati este de

- 4.390.940,80 lei suma care a diminuat profitul obtinut de societate.

In afara de aspectele solicitate prin adresa nr. 235/02.03.2011 a SIF OLTENIA S.A. pentru a fi analizate, Comisia de Cenzori prezinta la pct VII „ALTE ASPECTE CERUTE ULTERIOR”. Aducem la cunostinta actionarilor ca nu s-a inregistrat la sediul societatii nici o alta solicitare a actionarului, astfel incat acest capitol excede obiectivelor avute in vedere prin adresa actionarului si naste semne de intrebare privind obiectivitatea sau imparzialitatea membrilor Comisiei de Cenzori .

Cu toate acestea, intrucat in context se fac referiri la decizii ale Consiliului de Administratie, precizam urmatoarele:

1. Referitor la situatia de personal a d-lui Munteanu Catalin-dir.gen. se precizeaza faptul ca „in data de 16.04.2008 CA ... hotarasc incetarea contractului de mandat a d-lui Munteanu Catalin”. Este o **formulare eronata**, asupra careia s-a revenit in cadrul concluziilor finale in sensul ca membrii Consiliului de Administratie au constatat incetarea de drept a contractului de mandat, din cauza starii de incompatibilitate.
2. Referitor la situatia d-lui Crisu Vasile se precizeaza faptul ca „ in data de 10.07.2008, prin decizia 68/10.07.2008 a presedintelui CA d-na Voiculescu Dana Camelia, inceteaza CIM al d-lui Crisu Vasile...”. Iarasi este o **formulare eronata**, intrucat decizia nr. 68/10.07.2008 este a S.C. UNIVERS S.A., reprezentata legal prin Consiliul de Administratie, ea doar fiind semnata de presedinte ca reprezentat al CA.

Cu privire la pretentiile materiale obtinute de d-nul Crisu Vasile in instanta, acestea reprezinta castigul salarial nerealizat pentru perioada din contract ramasa neexecutat, ca urmare a clauzei din CIM al acestuia in

sensul ca nu-i poate fi desfacut contractul din initiativa angajatorului pe o perioada de 2 ani de la semnarea lui de catre parti, clauza negociata cu CA de atunci.

Practic, suma platita de UNIVERS S.A. in cadrul procesului este aceeași cu suma pe care ar fi platit-o d-lui Crisu Vasile daca acesta ar fi fost mentinut ca si angajat al societatii, societatea nefiind prejudiciata prin actiunea in instanta formulata .

Cu privire la celelalte opinii formulate de catre Comisia de Cenzori, consideram ca este absolut necesara prezentarea unei alte opinii avizate si impartiale prin Raportul suplimentar de audit, astfel incat actionarii sa fie informati corespunzator si sa poata lua o hotarare in consecinta.

Consiliul de Administratie al S.C. UNIVERS S.A.

